



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 95/2020-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2020 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku o jeho zaujatosti vo veci ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 240/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka je v y l ú č e n ý z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 240/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Peter Straka prípisom z 19. februára 2020 v zmysle § 49 ods. 2 a 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu, že III. senát ústavného súdu,

ktorého je členom, má rozhodovať o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou napáda aj rozsudok Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) vydaný pod sp. zn. 21 CoPr 6/2017 24. októbra 2017 (ďalej len „druhý rozsudok krajského súdu“), a pritom uviedol, že v predmetnej veci bol členom senátu krajského súdu, ktorý vydal v poradí prvý rozsudok krajského súdu č. k. 21 CoPr 5/2014-570 z 19. marca 2015 (ďalej len „prvý rozsudok krajského súdu“). S poukazom na § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde preto navrhol, aby ho zákonný senát ústavného súdu vylúčil z konania a rozhodovania vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 240/2020.

2. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 20. februára 2020 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. d) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde IV. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

4. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Ústavný súd posúdil relevantnosť dôvodov oznámených sudcom zo subjektívneho, ako aj z objektívneho hľadiska. Prihliadol aj na to, že ústavnou sťažnosťou v predmetnej veci nie je v konečnom dôsledku napadnuté rozhodnutie, na ktorého vyhotovení sa v minulosti podieľal sudca ústavného súdu Peter Straka. No na druhej strane prvý rozsudok a druhý rozsudok krajského súdu sú diametrálne odlišné (prvý rozsudok zmenil prvostupňový rozsudok a určil, že výpoveď z pracovného pomeru je neplatná a pracovný pomer trvá naďalej, a druhý rozsudok potvrdil prvostupňový rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá, pozn.) a na túto odlišnosť poukazuje sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa preto v danej veci aj napriek časovej vzdialenosti rozhodovania sudcu Petra Straku od ústavnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia krajského súdu (prvý rozsudok bol vydaný v marci 2015, pozn.) priklonil k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože v tej istej veci bol už činný pri výkone inej funkcie, než je funkcia sudcu ústavného súdu. Ústavný súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2020

Miroslav DURÍŠ
predseda senátu